



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

г. Казань

Дело № А55-11636/2013

19 декабря 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Кормакова Г.А., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

заявителя – Пресняковой Т.О. (доверенность от 27.06.2014),

ответчика – Окружной Т.А. (доверенность от 05.12.2013), Степанова Е.Н.

(доверенность от 22.04.2014), Сеницыной Е.В. (доверенность от 03.10.2014),

Скляр Т.В. (доверенность от 03.10.2014),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пурпе-Авто», Самарская область,

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014 (председательствующий судья Попова Е.Г., судьи Филиппова Е.Г., Семушкин В.С.)

по делу № А55-11636/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пурпе-Авто», Самарская область, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Самарской области, о признании частично недействительным решения от 15.03.2013 № 1,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Пурпе-Авто» (далее – ООО «Пурпе-Авто», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Самарской области (далее – Межрайонная ИФНС России № 15 по Самарской области, налоговый орган, инспекция) от 15.03.2013 № 1 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части: доначисления налога на имущество в размере 21 739 055 руб.; начисления пени по налогу на имущество в размере 5 765 747,76 руб.; привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на имущества в виде штрафа в размере 4 347 811 руб. (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.08.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2013 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.02.2014 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2013 по делу № А55-11636/2013 отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014 решение Арбитражного

суда Самарской области от 29.08.2013 отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе ООО «Пурпе-Авто» с принятым по делу постановлением апелляционного суда не согласилось, просит его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции. При этом заявитель полагает, что судами неправильно применены нормы материального права, поскольку спорные объекты недвижимости в проверяемых периодах не были надлежащим образом введены в эксплуатацию. По мнению общества, спорные объекты не могут быть приняты к учету в качестве основных средств и не являются объектом обложения налогом на имущество, так как до завершения строительства невозможно определить стоимость основных средств. Документы об исчислении амортизации по автосалону «Opel, Chevrolet», а также документы, подтверждающие, что спорные помещения отвечали всем признакам основного средства и эксплуатировались заявителем, в материалы дела налоговым органом не были представлены.

В отзыве на кассационную жалобу Межрайонная ИФНС России № 15 по Самарской области возражает против доводов заявителя и просит постановление апелляционного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 13:30 17 декабря 2014 года.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, не находит оснований для его отмены либо изменения исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2009 по 31.12.2010

инспекцией вынесено решение от 15.03.2013 № 1 о привлечении ООО «Пурпе-Авто» к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) за неуплату налога на имущества в виде штрафа в размере 4 347 811 руб., обществу также, среди прочего, доначислен налог на имущество в размере 21 739 055 руб., начислены пени по налогу на имущество в размере 5 765 747,76 руб.

Основанием для вынесения оспариваемого решения и доначисления обществу налога на имущество послужил вывод налогового органа о том, что ООО «Пурпе-Авто» в нарушение пункта 1 статьи 373, пункта 1 статьи 374, пункта 3 статьи 376 НК РФ занизило налоговую базу по налогу на имущество организаций за 2009-2010, не включило в налогооблагаемую базу по налогу на имущество стоимость автосалонов «Mazda», «Opel, Chevrolet», фактически используемых в производственной деятельности, расположенных по адресу: г. Самара, 24 км Московского шоссе, 42. Данный вывод налоговый орган обосновал результатами мероприятий налогового контроля, свидетельствующими, по его мнению, о том, что в 2009-2010 годах общество могло использовать полезные свойства объекта и получать экономическую выгоду: были подключены коммуникации, оплачивались коммунальные услуги, имущество сдавалось в аренду.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области от 15.05.2013 № 03-15/11622 решение инспекции утверждено.

Не согласившись с решением инспекции, общество оспорило его в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что налоговый орган не представил в материалы дела доказательства о завершении строительства спорных объектов в проверяемых периодах, не обосновал обязанности по его учету в составе основных средств и включения в объект обложения налогом на имущество.

Исследовав вопросы, поставленные судом кассационной инстанции в постановлении от 27.02.2014 по настоящему делу, оценив имеющиеся в деле доказательства, в том числе доказательства, представленные сторонами при новом рассмотрении дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отмене решения суда первой инстанции и отказе в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 374 НК РФ объектом обложения налогом на имущество для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

В соответствии со статьей 375 НК РФ при определении налоговой базы как среднегодовой стоимости имущества, признаваемого объектом налогообложения, такое имущество учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации.

В силу пункта 4 статьи 376 НК РФ среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, за налоговый период определяется как частное от деления суммы, полученной в результате сложения величин остаточной стоимости имущества на 1-е число каждого месяца налогового периода и последнее число налогового периода, на число месяцев в налоговом периоде, увеличенное на единицу.

Порядок учета на балансе организации объекта основных средств регулируется также приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01» (далее – Положение ПБУ 6/01).

В соответствии с названным Приказом актив принимается к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются следующие условия:

- объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование;

- объект предназначен для использования в течение длительного времени, то есть срока продолжительностью свыше двенадцати месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает двенадцати месяцев;

- организация не предполагает последующей перепродажи данного объекта;

- объект способен приносить организации экономические выгоды (доходы) в будущем.

При проведении выездной налоговой проверки налоговым органом установлено, что ООО «Пурпе-Авто» осуществлялось строительство объекта капитального строительства – комплекса по продаже, обслуживанию и ремонту автомобилей с инженерно-техническим обеспечением, расположенного по адресу: г. Самара, Московское шоссе, 42.

В соответствии с разрешением на строительство от 25.04.2007 года № RU 63301000-014, с учетом изменений, внесенных постановлением от 19.11.2007 № 960 о внесении изменений в разрешение на строительство от 25.04.2007 № RU 63301000-014 (т. 12 л.д. 89), администрация г.о. Самара разрешает строительство комплекса автосалонов:

- 1-ая очередь – автосалон «Mazda»;
- 2-ая очередь – автосалон «VOLVO», «JAGUAR», «LAND ROVER» (в настоящее время автосалон имеет название «Opel, Chevrolet»).

Строительство объектов осуществлялось на основании договора генерального подряда от 03.04.2006 № 45, заключенного заявителем с ЗАО «Волгопродмонтаж».

В результате анализа договоров строительного подряда спорных объектов и актов выполненных работ, подписанных сторонами, технических паспортов на указанные выше автосалоны от 15.07.2008 № 6362968 (автосалон «Mazda»), от 17.02.2009 № 6428971 (автосалон «VOLVO», «JAGUAR», «LAND ROVER» (в настоящее время автосалон имеет название «Opel, Chevrolet») на предмет определения срока окончания работ, характера выполненных работ и их поэтапность с целью определения первоначальной стоимости объекта, подлежащего отнесению к основным средствам, апелляционным судом установлено, что по состоянию на 01.01.2009 автосалон «Mazda» был фактически построен, стоимость автосалона «Mazda» сформирована; по состоянию на 01.06.2009 автосалон «Opel, Chevrolet» фактически построен, стоимость его сформирована.

Из материалов дела усматривается, что при проведении выездной налоговой проверки налоговым органом выявлено, что вышеуказанные объекты были окончены строительством и переданы ООО «Пурпе-Авто» застройщиком по акту приемки законченного строительством объекта, что подтверждают: КС-2; КС-3; КС-11; КС-14; регистры бухгалтерского и налогового учета; акты приема-передачи зданий по форме ОС-1а, инвентарные карточки ОС-6; общий журнал работ КС-6, форма КС-6а; отчеты по форме М-29; технические паспорта, разрешение на строительство, акты проверок, заключения о соответствии, акты рабочих комиссий.

Все поставщики работ, услуг, как установлено апелляционным судом, подтвердили тот факт, что по состоянию на 01.01.2009 была проведена бытовая канализация, произведено подключение питьевой воды, подключение сточной воды, подключение газопровода, проведены работы по освещению, выставлены счета за электроэнергию, что также подтверждается карточкой счета 08.3 «Объекты внеоборотных активов» за 2009-2010 годы.

ООО «Пурпе-Авто» получило заключение Государственной инспекции строительного надзора Самарской области от 30.01.2009 № 02-005 о том, что автосалон соответствует требованиям проектной документации (основанием для выдачи заключения является акт итоговой проверки от 20.01.2009 № 02-16).

Рабочей комиссией автосалон принят в эксплуатацию, о чем свидетельствует акт рабочей комиссии от 14.03.2008 б/н. Согласно акту от 28.05.2008 представителем ООО «Пурпе-Авто» принят фасад автосалона «Mazda».

По законченным строительством объектам имеются положительные заключения:

- акт рабочей комиссии от 14.03.2008 о приемке в эксплуатацию законченного строительством объекта;

- заключение ООО «СтавропольСтройЗаказчик» от 2008 года № 07/ТО-2008 о техническом состоянии и соответствии действующим нормам и проектным решениям несущих конструкций незавершенного строительством объекта (фундаменты и несущий каркас);

- справка ООО «ТАГА-проект» о том, что выполненные фундаменты и каркас здания соответствует проектной документации и действующим нормам и правилам;

- отчет филиала «ЦЛАТИ по Самарской области» ФГУ «ЦЛАТИ по ПФО» от 04.08.2006 № 126 по экологическому аудиту законченного строительством объекта;

- заключение Управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Самарской области Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) от 06.10.2006 № 15/4595 допуска в эксплуатацию электроустановки;

- свидетельство от 13.03.2008 № А53-03614-001 о регистрации государственного реестра опасных производственных объектов управления по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по

Самарской области Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) на системы газопотребления;

- технический паспорт Самарского городского отделения Самарского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» от 15.07.2008 № 6362968 на автосалон «Mazda» со станцией технического обслуживания;

- технический паспорт Самарского городского отделения Самарского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» от 17.02.2009 № 6428971 на автосалон «VOLVO», «JAGUAR», «LAND-ROVER» (в настоящее время автосалон «Opel, Chevrolet») со станцией технического обслуживания;

- акт приемки ООО «СВГК» газопроводов и газоиспользующей установки для проведения комплексного опробования (пуско-наладочных работ) от 09.03.2007;

- акт приемки ООО «СВГК» законченного строительством объекта газораспределительной системы от 09.03.2007;

- акт рабочей комиссии ООО «СВГК» о приемке установки водогрейной транспортабельной блочной УВТ-5, ОГ-1 после комплексного опробования от 14.02.2008;

- акт рабочей комиссии ЗАО «Волгопродмонтаж» о приемке оборудования после комплексного опробования.

Судом апелляционной инстанции в совокупности с имеющимися доказательствами оценены представленные при новом рассмотрении дела технические паспорта от 15.07.2008 № 6362968, от 17.02.2009 № 6428971 Самарского городского отделения Самарского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» на названные выше автосалоны.

Так, по состоянию на 15.07.2008 (дата составления технического паспорта) автосалон «Mazda» был фактически построен и для оформления права собственности составлен технический паспорт на автосалон «Mazda»,

согласно которому в разделе 3 «Архитектурно-планировочные и эксплуатационные показатели» указано, что год постройки автосалона – 2007, общая площадь автосалона составляет 8408,6 кв.м (раздел 4). В разделе 6 «Техническое описание здания и его пристроек» указано, что автосалон «Mazda» построен и имеет: фундамент, стены, перегородки, колонны, крышу, полы, проемы, двери, окна, отделку внутреннюю и наружную, инженерные системы и элементы благоустройства и др. в хорошем состоянии.

По состоянию на 17.02.2009 (дата составления технического паспорта) автосалон «VOLVO», «JAGUAR», «LAND-ROVER» (в настоящее время автосалон «Opel, Chevrolet») был фактически построен и для оформления права собственности составлен технический паспорт на автосалон «VOLVO», «JAGUAR», «LAND-ROVER», согласно которому в разделе 3. «Архитектурно-планировочные и эксплуатационные показатели» указано, что год постройки автосалона – 2009, общая площадь автосалона составляет 8187,4 кв.м (раздел 4). В разделе 6 «Техническое описание здания и его пристроек» указано, что автосалон «VOLVO», «JAGUAR», «LAND-ROVER» построен и имеет: фундамент, стены, перегородки, колонны, крышу, полы, проемы, двери, окна, отделку внутреннюю и наружную, инженерные системы и элементы благоустройства и др. в хорошем состоянии.

Указанные документы, как правомерно отмечено судом апелляционной инстанции, дополнительно подтверждают, что автосалоны «Mazda» (по состоянию на 01.01.2009) и «Opel, Chevrolet» (по состоянию на 01.06.2009) были фактически построены, отвечали всем признакам основного средства согласно ПБУ 6/01, стоимость их сформирована (отражена на счете 08.3 «Объекты внеоборотных активов»), они были пригодными для эксплуатации в 2009-2010 годах.

Материалами дела подтверждается, что указанные объекты в рассматриваемый период 2009-2010 эксплуатировались самим заявителем путем сдачи в аренду и приносили экономическую выгоду.

Так, в 2009 году ООО «Пурпе-Авто» предоставляло в аренду ООО «Пурпе-Авто-Самара» автосалон «Mazda», расположенный по адресу: г. Самара, 24 км Московского шоссе, 42. Факт сдачи автосалона «Mazda» в аренду ООО «Пурпе-Авто-Самара» подтверждается: договором аренды от 01.08.2008 № 66/17; актом приема-передачи помещения от 01.08.2008; счетами-фактурами, выставленными ООО «Пурпе-Авто» в адрес ООО «Пурпе-Авто-Самара» за аренду автосалона; актами выполненных работ; книгами продаж, оборотно-сальдовой ведомостью по сч. 90.1 за 2009 год.

Также ООО «Пурпе-Авто» в 2009 году предоставляло в аренду ООО «Флагман» автосалон «Opel, Chevrolet», что подтверждается: договором аренды от 01.05.2009 № 52, актом приема-передачи помещений от 01.05.2009, договором аренды СТО от 01.05.2009 № 53, актом приема-передачи помещений от 01.05.2009; счетами-фактурами, выставленными ООО «Пурпе-Авто» в адрес ООО «Флагман» за аренду автосалона; актами выполненных работ; книгами продаж, оборотно-сальдовой ведомостью по сч. 90.1 за 2009 год.

Таким образом, вышеуказанные объекты в 2009-2010 годах были пригодными для эксплуатации, эксплуатировались заявителем (сдавались в аренду) и приносили ООО «Пурпе-Авто» экономическую выгоду и прибыль (т. 1 л.д. 21-100).

Факт эксплуатации вышеуказанных объектов в 2009-2010 годах путем сдачи в аренду ООО «Пурпе-Авто-Самара» автосалона «Mazda» и ООО «Флагман» автосалона «Opel, Chevrolet» заявителем не опровергнут.

Исследовав договоры аренды нежилых помещений, заключенные ООО «Пурпе-Авто» с ООО «Пурпе-Авто-Самара» и ООО «Флагман», на предмет их действительности, апелляционным судом установлено, что все

договоры заключены сроком на одиннадцать месяцев (менее одного года), соответственно являются действительными и не подлежали государственной регистрации на основании пункта 2 статьи 651 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В материалах дела имеются также доказательства фактического исполнения указанных договоров аренды, что подтверждается выставленными ООО «Пурпе-Авто» в адрес ООО «Пурпе-Авто-Самара» и ООО «Флагман» счетами-фактурами и актами (т. 11 л.д. 21-100).

Инспекцией при исследовании регистров бухгалтерских счетов 26, 02, 91.2 установлено, что заявитель исчислял амортизацию по автосалонам «Mazda» и «Opel, Chevrolet» в 2009-2010 годах. Данный факт свидетельствует о том, что предприятие использовало автосалоны «Mazda» и «Opel, Chevrolet» в 2009-2010 годах в производственной деятельности (т. 12 л.д. 107-113, 116, 130-131, 146-150).

Факт эксплуатации автосалонов в 2009-2010 годах также подтверждается актами проверки Государственной инспекции строительного надзора Самарской области (с фотографическими снимками) (т. 12 л.д. 54-93).

В указанных актах проверки отражены объяснения представителей ООО «Пурпе-Авто» Муталапова Р.Х. и Абдулина Р.М., которые при даче пояснений соглашались с эксплуатацией объекта строительства без разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, в связи с тем, что эксплуатацию вынуждены вести в соответствии с условиями дилерского соглашения (т. 12 л.д. 78-84).

При осмотре объектов недвижимости, расположенных по адресу: г. Самара, 24 км Московского шоссе, 42, установлено, что по вышеуказанному адресу находятся автосалон «Mazda», автосалон «Opel, Chevrolet». Деятельность на территории автосалона «Mazda» осуществляет ООО «Пурпе-Авто-Самара», на территории «Opel, Chevrolet» – ООО «Флагман». В помещении автосалонов осуществляется реализация

автомобилей марки Mazda. Opel, Chevrolet, проводится ремонт и техническое обслуживание автомобилей.

Из материалов дела следует, что ООО «Пурпе-Авто-Самара» является официальным дилером ООО «Мазда Моторс Рус», информация о нем содержится на официальном сайте MAZDA в России, при этом адрес осуществления деятельности ООО «Пурпе-Авто-Самара» указывается: г. Самара, 24 км Московского шоссе, 42.

ООО «Флагман» является официальным дилером Opel и Chevrolet, информация о нем содержится на официальном сайте Opel и Chevrolet в России, при этом адрес осуществления деятельности ООО «Флагман» указывается: г. Самара, Московское шоссе 24 км, 42.

При проведении мероприятий налогового контроля инспекцией также было установлено, что в 2009-2010 годах в автосалоны «Mazda», «Opel, Chevrolet» (расположенные по адресу: г. Самара, 24 км Московского шоссе, 42) поставлялись автомобили от дилера Дженерал Моторз СНГ и ООО «Мазда Мотор Рус».

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что в дилерских соглашениях (приложениях к ним), заключенных в 2006, 2009 годах, имеющих в материалах дела, сторонами сформулированы определенные требования к помещениям дилера (крытые помещения – демонстрационный зал, склады запчастей, офисы сбыта и административный корпус и др., открытые помещения-площадки для хранения новых и поддержанных автомобилей, и др.), прописан их адрес, совпадающий с адресами спорных объектов, и назначение помещений: торговля транспортными средствами, запасными частями, узлами и агрегатами, сервисное обслуживание.

В ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля инспекцией в соответствии со статьей 90 НК РФ были допрошены руководители организаций, осуществлявших строительные-монтажные работы в комплексе спорных автосалонов, которые пояснили, что стоимость автосалонов «Mazda» и «Opel, Chevrolet» в 2009-2010 годах была

сформирована и данные объекты фактически эксплуатировались, использовались в коммерческой деятельности заявителя и приносили прибыль.

Технические паспорта на автосалоны в 2009 году у заявителя имелись для оформления права собственности. Обществом в спорный период предпринимались меры по получению разрешительных документов и оформлению прав на указанные объекты, что установлено также судом при рассмотрении дела № А55-8871/2010. При этом в решении суда по названному делу указано, что строительство автосалонов осуществлено заявителем в 2007, 2009 году.

В 2009-2010 годах подрядными организациями в спорных автосалонах проводились работы, которые были направлены на улучшение данных объектов, и не носили характер поэтапных работ капитального характера, что подтверждается актами выполненных работ (форма КС-2); справками о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3); счетами-фактурами; книгами покупок и др. документами, приложенными к пояснениям налогового органа, представленным при новом рассмотрении дела.

При этом характер выполняемых в 2009-2010 годах на объектах работ не свидетельствует о том, что без их выполнения спорные объекты не могли эксплуатироваться и быть использованы в деятельности организации.

При исследовании оборотно-сальдовых ведомостей по счету 08.3 по каждому месяцу 2009 и 2010 годов налоговым органом установлено, что после 01.01.2009 существенное увеличение стоимости автосалонов происходило в основном за счет включения в их стоимость процентов по кредиту, а не от работ (услуг), выполненных подрядными организациями.

Первоначальная стоимость комплекса автосалонов «Mazda» и «Opel, Chevrolet» определена ООО «Пурпе-Авто» путем учета на счете 08 «вложения во внеоборотные активы».

Инспекцией в ходе проверки представленных документов установлено, что стоимость автосалона «Mazda» сформирована на 01.01.2009 и составила 334 502 054,98 руб.; стоимость автосалона «Opel, Chevrolet» сформирована на 01.06.2009 и составила 354386006,63 руб. Именно указанные даты являются началом начисления заявителю налога на имущество организаций за 2009-2010 годы.

Таким образом, как подтверждается материалами дела, первоначальная стоимость автосалонов «Mazda» и «Opel, Chevrolet» в 2009-2010 годах была сформирована; указанные автосалоны в 2009-2010 годах были пригодными для эксплуатации, эксплуатировались заявителем (сдавались в аренду) и приносили ООО «Пурпе-Авто» экономическую выгоду и прибыль.

Факт использования автосалонов в производственной деятельности с начислением амортизации свидетельствует о наличии объекта обложения налогом на имущество, поэтому порождает обязанность общества исчислять и уплачивать названный налог в порядке, установленном главой 30 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом совокупности установленных в ходе проверки и рассмотрения дела обстоятельств, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что вышеуказанные объекты отвечали всем признакам основного средства, согласно ПБУ 6/01, и подлежали обложению налогом на имущество независимо от того, отражены они на счете 01 или 08.

Поскольку возникновение обязанности по исчислению налога на имущество связано с фактом эксплуатации вновь возводимого объекта, отвечающего всем признакам основного средства, а не с фактом включения его налогоплательщиком в состав основных средств и фактом государственной регистрации права, спорное имущество подлежало обложению налогом.

Нарушений судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права не выявлено, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалованного судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2014 по делу № А55-11636/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пурпе-Авто», Самарская область, в доход федерального бюджета государственную пошлину по кассационной жалобе в размере 1000 рублей.

Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

Г.А. Кормаков

Л.Ф. Хабибуллин